

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE (règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/FR2004/000061

Date du dépôt international (jour/mois/année)
14.01.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
24.01.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
B65D35/08

Déposant
CEP INDUSTRIE

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n°I Base de l'opinion
- Cadre n°II Priorité
- Cadre n°III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n°IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n°V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n°VI Certains documents cités
- Cadre n°VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n°VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Balz, O

N° de téléphone +49 89 2399-7218



Cadre n° I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la **ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale**, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 un listage de la ou des séquences
 un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 sur papier sous forme écrite
 sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° II Priorité

1. Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
 traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-31
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	22-28
	Non:	Revendications	1-21, 29-30
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-31
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V.

- 1 Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:
D1 : EP 1 181 207 A (CEP IND) 27 février 2002 (2002-02-27)
D2 : EP 0 856 473 A (OREAL) 5 août 1998 (1998-08-05)
D3 : FR 2 806 385 A (CEP IND) 21 septembre 2001 (2001-09-21)
- 2 Le document D1, qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):
Un tube à vidage comprenant essentiellement une jupe souple(1) et une tête (2), la jupe étant allongée suivant une direction axiale (XX') et présentant, à une première extrémité (121) du tube, une extrémité de remplissage obturée par écrasement de cette jupe suivant une direction transversale (ZZ'), et la tête comprenant au moins un orifice d'évacuation (3) et une encolure souple (4) formant une extension radiale de l'orifice et se raccordant à la jupe, la jupe et l'encolure au moins constituant un ensemble monobloc, dont l'objet de la revendication indépendante 1 diffère en ce que: le rapport du périmètre déterminé au rayon de raccordement étant au plus égal à 4.5 et en ce que l'épaisseur médiane est comprise entre 0.3 mm et 1.2 mm et en ce que le tube est composé d'un mélange de polymères qui présente un module de flexion au plus égal à 700 MPA.
2.1 L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT). Le problème à résoudre par la présente invention peut être considéré comme: améliorer le vidage complet du tube.
2.2 La solution de ce problème proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'implique pas une activité inventive (article 33(3) PCT), car 4.5 comme valeur maximal pour le rapport du périmètre déterminé au rayon de raccordement représente seulement une sélection d'un rapport dans l'intervalle de rapports décrit dans le document D1. Une telle sélection peut être considérée comme inventive seulement si le rapport sélectionné produit des effets inattendus ou présente des propriétés inattendues par rapport au reste de l'intervalle. Toutefois aucun effet ni aucune propriété de ce genre n'est indiqué dans la demande. Le choix d'une épaisseur médiane du tube comprise entre 0.3 et 1.2 mm et d'un

mélange de polymères présentant un module de flexion au plus égal à 700 MPA pour une tube est connu par D2 (revendications 6-8). Par conséquent, l'objet de la revendication 1 n'implique pas d'activité inventive.

- 2.3 Le procédé de fabrication du tube est connu par D3 (voir fig.4-7). Par conséquent la revendication 31 n'implique pas d'activité inventive.
- 2.4 Les caractéristiques techniques des revendications 2-21, 29 et 30 sont soit connus par au moins un des documents D1-D3 ou des détails de construction connus par la personne du métier. Donc, le tube selon les revendications 2-21, 29 et 30 n'implique pas d'activité inventive.
3. La combinaison des caractéristiques de la revendication 22 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas de manière évidente.

PATENT COOPERATION TREATY

From the:
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

Sender:

See form PCT/ISA/220

PCT
WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

(PCT rule 43.1 bis)

Applicant's or agent's file reference
See form PCT/ISA/220

International application n° PCT/FR2004/000061	International filing date (day/month/year) 14.01.2004	Priority date (day/month/year) 24.01.2003
---	--	--

International Patent Classification (IPC) or both national and IPC classification
B65D35/08

Applicant:
CEP INDUSTRIE

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- Box No. I Basis of the opinion
- Box No. II Priority
- Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- Box No. IV Lack of unity of invention
- Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis 1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability, citations and explanations supporting such statement.
- Box No. VI Certain documents cited
- Box No. VII Certain defects in the international application
- Box No. VIII Certain observations on the international application.

2. FURTHER ACTION

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/
European patent office
D-80298 Munich
Tel : +49 89 2399 – 0 Tx: 529656 epmu d
Fax : +49 89 2399 – 4465

Authorized officer:

Balz. O

Tel: +49 89 2399-7218

WRITTEN OPINION OF THE

International application n°
PCT/FR2004/000061

INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

Box No. 1

Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of the international application in the language in which it was filed, unless indicated otherwise:

this opinion has been established on the basis of a translation of the language in which the international application was filed into the language, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rules 12.3 and 23.1(b)).

2. With regard to any **nucleotide and/or amino acid sequence** disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:

a. Type of material:

a sequence listing
 table(s) related to the sequence listing.

b. Format of material:

on paper in written form
 in electronic form or computer decipherable form

c. Time of filing/furnishing:

contained in the international application as filed
 filed together with the international application in electronic form
 furnished subsequently to this Authority for the purposes of search

3. In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.

4. Additional comments:

WRITTEN OPINION OF THE

International application n°
PCT/FR2004/000061

INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

Box No. 1I Priority

1. The following document(s) have not yet been furnished:

Copy of the earlier application whose priority has been claimed (Rules 43bis.1 and 66.7(a)).

Translation of the earlier application whose priority has been claimed (Rules 43bis.1 and 66.7(b)).

The validity of the priority claim has therefore not been considered. This opinion has nevertheless been established on the assumption that the relevant date is the claimed priority date.

2. This opinion has been established as if no priority had been claimed due to the fact that the priority claim has been found invalid (Rules 43bis.1 and 64.1). Thus for the purposes of this opinion, the international filing date indicated above is considered to be the relevant date.

3. Additional observations if necessary:

Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty	Yes:	Claims	1-31
	No:	Claims	

Inventive step	Yes:	Claims	22-28
	No:	Claims	1-21, 29-30

Industrial applicability:	Yes:	Claims	1-31
	No:	Claims	

2. Citations and explanations

see separate sheet

Concerning point V

1. Reference is made in this opinion to the following documents:

D1: EP 1 181 207 A (CEP IND) 27 February 2002 (2002-02-27)

D2: EP 0 856 473 A (OREAL) 5 August 1998 (1998-08-05)

D3: FR 2 806 385 A (CEP IND) 21 September 2001 (2001-09-21)

2. Document D1 which is considered as representing the most relevant state of the art describes (the references between brackets apply to this document):

An emptiable tube essentially comprising a flexible skirt (1) and a head (2), the skirt being elongate along an axial direction (XX') and having, at a first end (121) of the tube, a filling end sealed by crushing this skirt along a transverse direction (ZZ''), and the head comprising at least one evacuation orifice (3) and a flexible neck (4) forming a radial extension of the orifice and being joined to the skirt, at least the skirt and neck forming a single-piece assembly, the subject of independent claim 1 differing therefrom in that: the ratio of the determined perimeter to the joining radius is no more than 4.5 and in that the median thickness lies between 0.3 mm and 1.2 mm, and in that the tube consists of a mixture of polymers having a flexural modulus of no more than 700 MPa.

2.1 The subject of claim 1 is therefore novel [PCT article 33(2)]. The problem to be solved by the present invention can be considered as improving the complete emptying of the tube.

2.2 The solution to this problem proposed in claim 1 of the present application does not involve an inventive step [PCT article 33(3)] since 4.5 as maximum value for the ratio of the determined perimeter to the joining radius only represents a choice of ratio in the range of ratios described in document D1. Said choice may be considered as inventive only if the chosen ratio produces unexpected effects or shows unexpected properties with respect to the remainder of the range. However, no effect and no property of this type is indicated in the application. The choice of a median thickness of the tube between 0.3 and 1.2 mm and of a mixture of polymers having a flexural modulus of no

more than 700 MPa for a tube is known from D2 (claims 6-8). Consequently, the subject of claim 1 does not involve an inventive step.

- 2.3 The method of fabrication of the tube is known from D3 (see fig. 4-7). Consequently claim 31 does not involve an inventive step.
- 2.4 The technical characteristics of claims 2-21, 29 and 30 are either known through at least one of documents D1-D3 or from construction details known to persons skilled in the art. Therefore the tube according to claims 2-21, 29 and 30 does not involve an inventive step.
3. The combination of characteristics of claim 2 is not included in the state of the art and does not obviously arise from this prior art.